

Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

inzake de Klacht van

XXX, hierna te noemen: 'Klaagster'

tegen

XXX, gevestigd te XXX, hierna te noemen: 'Beklaagde'

met betrekking tot de Audiovisuele Productie: de film "FX's A Christmas Carol", hierna te noemen: de 'Film' gezien op de video on demand dienst 'XXX', hierna te noemen: de 'VOD-dienst'

1. De procedure

Beklaagde is als 'Aangeslotene'¹ verantwoordelijk voor de openbaarmaking van de Film. Het gaat om een Brits fantasie drama uit 2019. Het is gebaseerd op het boek 'A Christmas Carol' geschreven door Charles Dickens. De Film was oorspronkelijk een miniserie bestaande uit drie afleveringen. Deze miniserie is als zodanig door Beklaagde op 11 december 2020 geclassificeerd. Aflevering 1 en aflevering 3 hebben destijds een leeftijdsadvies gekregen van 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. De Film wordt op de VOD-dienst echter als één geheel, als Filmwerk, aangeboden, niet als miniserie. Als classificatie voor de Film wordt door Beklaagde de classificatie van de miniserie gehanteerd. Op de VOD-dienst heeft de Film daardoor een leeftijdsadvies van 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik.

Klaagster heeft op 20 februari 2023 een Klacht ingediend over de Film. De Klacht heeft betrekking op de inhoudscategorie Angst. Klaagster vindt de beelden die voorkomen in de Film vrij eng en daardoor niet geschikt voor kinderen van 9 jaar.

De Klacht wordt behandeld overeenkomstig het Klachtenreglement 2023 van het NICAM (hierna: 'het Reglement').

Het Bureau van het NICAM heeft de Film geclassificeerd op 12 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. In de Film komen volgens het Bureau van het NICAM angstwekkende beelden voor van onder andere zeer angstige mensen met wie

1 Algemeen reglement Kijkwijzer voor Aangesloten, versie 2023

het niet in alle gevallen direct goed afloopt, en worden er zeer ernstige verwondingen in beeld gebracht.

De Klacht is op grond van artikel 3.3 onder d van het Klachtenreglement direct - zonder voorafgaande bemiddeling – voorgelegd aan de Klachtencommissie nu Beklaagde binnen een jaar na datum van indiening van een eerste klacht, een (mogelijke) nieuwe overtreding begaat in dezelfde categorie zoals genoemd in de Sanctierichtlijn (inhoudelijke overtredingen) waarover eerder in dat jaar door het Bureau is bemiddeld. Door het Bureau is op 2 november 2023 namelijk bemiddeld naar aanleiding van de klacht over de film “*Appendage*”, waarna de classificatie van deze productie is aangepast van 12 jaar naar 16 jaar.

De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de Klacht op formele aspecten getoetst en heeft bepaald dat de Klacht voorshands in behandeling kan worden genomen.

De zitting werd bepaald op dinsdag 27 februari 2024 om 10:30 uur. Zowel Klaagster als Beklaagde zijn op donderdag 18 januari 2024 hiervan in kennis gesteld. Op die datum is Beklaagde ook de mogelijkheid tot het indienen van een verweerschrift gegeven.

Klaagster heeft per e-mail aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om de Klacht ter zitting toe te lichten.

Beklaagde heeft op 8 februari per e-mail haar schriftelijk verweer ingediend. Ook heeft Beklaagde aangegeven online bij de zitting aanwezig te zijn. Tijdens de zitting heeft Beklaagde toelichting gegeven op haar schriftelijk verweer.

2. Het verweer

Allereerst meent Beklaagde dat de Klacht niet direct aan de Klachtencommissie had moeten worden voorgelegd maar dat het bureau van Nicam eerst had moeten bemiddelen. Dit verweer komt hierna onder 4. aan de orde. Tevens vormt onderdeel van haar verweer dat het Bureau van Nicam van een andere vragenlijst is uitgegaan. Dit verweer wordt hierna onder 5. behandeld. Beklaagde stelt tenslotte dat de classificatie van de Film kan worden ontleend aan haar eerdere classificatie van de miniserie. Dit verweer komt hierna ook onder 5. aan de orde.

Inhoudelijk stelt Beklaagde zich op het standpunt dat de ingediende Klacht afgewezen dient te worden. In het Verweerschrift voert Beklaagde het volgende aan.

Beklaagde is van mening dat de miniserie op basis van de destijds geldende vragenlijst op correcte wijze zou zijn beoordeeld. Volgens Beklaagde had het Bureau van het NICAM

bovendien de weg van artikel 3.5 van het Klachtenreglement moeten bewandelen, en niet de weg van artikel 3.1 jo. 3.3 onder d van het Klachtenreglement.

Vervolgens gaat Beklaagde inhoudelijk in op de ingevulde vragenlijsten voor aflevering 1 en aflevering 3.

Ten eerste stelt Beklaagde dat bij het classificeren is aangegeven dat de miniserie griezeffecten bevat. Deze griezeffecten zijn destijds niet als hevig geclassificeerd wat volgens Beklaagde zou kloppen in het licht van de Film. Er zou in de betreffende scène niet iets verschrikkelijks gebeuren waar een kijker moeilijk afstand van kan nemen. Beklaagde verwijst hier ook naar de Klacht en hetgeen Klaagster aan refereert, een losse onderkaak die door een personage weer op zijn gezicht gezet wordt. Dit hoeft volgens Beklaagde gezien de uitleg van de vragenlijst niet als hevig griezeffect geclassificeerd te worden.

Volgens Beklaagde is in het geval van de onderkaak correct aangegeven dat het om een heftige verwonding gaat. Beklaagde geeft aan dat dit zou hebben geresulteerd in de huidige classificatie van 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. Van afgehakte ledematen, zoals Klaagster aangeeft, is na zorgvuldige inspectie volgens Beklaagde geen sprake.

Ten tweede stelt Beklaagde dat in de vragenlijst destijds is aangegeven dat de Film vrij is van zeer angstige mensen. Hoewel er in de Film personages voorkomen die als angstig over kunnen komen, is Beklaagde van mening dat deze mensen niet zeer angstig zijn.

Ten derde stelt Beklaagde dat bij het classificeren van de vragenlijst is aangegeven dat er beelden voorkomen van mensen of dieren die duidelijk zichtbaar het slachtoffer zijn van gebeurtenissen zoals ongelukken, (natuur)rampen, oorlogen of ziekte. Ook dit zou hebben geresulteerd in de huidige classificatie van 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. Volgens Beklaagde is deze vraag indicatief genoeg voor het in beeld brengen van slachtoffers. Deze vraag dekt naar mening van Beklaagde de eerdergenoemde vraag over angstige mensen, nu het duidelijk is dat er zichtbaar slachtoffers in beeld worden gebracht.

3. De mondelinge behandeling ter zitting

Tijdens de mondelinge behandeling van de Klacht heeft Beklaagde het standpunt dat de Klacht afgewezen dient te worden nader toegelicht.

Volgens Beklaagde zou het in onderhavig geval gaan om een vraag over geschiktheid, niet schadelijkheid. Klaagster geeft namelijk in de Klacht aan dat ze de Film niet geschikt zou vinden voor 9 jaar. Destijds zou de miniserie dan ook goed geclassificeerd zijn nu de leeftijdsclassificatie niet aangeeft vanaf welke leeftijd een Film geschikt is, alleen tot welke leeftijd een Film mogelijk schadelijk is.

Verder geeft Beklaagde aan dat het gaat om een miniserie met drie afleveringen, zo is de Film oorspronkelijk ook geproduceerd. Tijdens de Film wordt ook aangegeven wanneer een nieuw deel, dus een nieuwe aflevering, van start gaat. Nu zijn de afleveringen echter aan elkaar geplakt en wordt het op de VOD-dienst als film aangeboden. Beklaagde stelt hierbij dat het voor de classificatie echter niet uitmaakt dat de miniserie nu wordt aangeboden als film. Hetgeen waar Klaagster over heeft geklaagd komt namelijk voor in aflevering 1. Aflevering 2 is bij het classificeren van de miniserie niet meegenomen, maar volgens Beklaagde zou deze aflevering ook uitkomen op een 9 jaar vanwege angstwekkende beelden.

Beklaagde heeft aangegeven de Film in zijn geheel als miniserie te hebben geclassificeerd, bestaande uit drie losse afleveringen. De leeftijdsclassificaties van de drie losse afleveringen komen volgens Beklaagde niet uit op een hoger leeftijdsadvies dan de huidige 9 jaar. Beklaagde geeft daarbij aan de Film niet als film te hebben beoordeeld, ook niet na het ontvangen van de Klacht.

Verder geeft Beklaagde nog aan dat het bij de vraag of er sprake is van zeer angstige mensen moet gaan om situaties van leven of dood. Hierbij noemt Beklaagde de scene bij de fabriek en in de mijn. In beide scenes zou niemand volgens beklaagde komen te overlijden, en zou de mogelijke dood te suggestief zijn. Volgens Beklaagde kunnen de mensen in deze scenes dan ook niet aangemerkt worden als zeer angstig.

Op de vraag van de Klachtencommissie over de scene waarin een muis wordt vermoord antwoorde Beklaagde dat het hier ook zou gaan om een vraag over geschiktheid, niet van schadelijkheid. Bij het classificeren van de miniserie is het vermoorden van de muis niet meegenomen nu de moord niet duidelijk in beeld zou worden gebracht, en daarmee te suggestief zou zijn.

4. Het bezwaar tegen het direct voorleggen van de Klacht aan de Klachtencommissie

Beklaagde is van mening dat onderhavige Klacht niet direct ter behandeling voorgelegd had moeten worden aan de Klachtencommissie. Volgens Beklaagde had de Klacht door het Bureau van het NICAM behandeld moeten worden doormiddel van een verzoek tot aanpassing op grond van artikel 3.5 van het Klachtenreglement.

Op grond van de klachtenprocedure van het NICAM worden klachten normaliter eerst door het Bureau van het NICAM behandeld. Er zijn echter enkele uitzonderingen op deze bemiddelingsprocedure waardoor klachten direct worden voorgelegd aan de Klachtencommissie. In onderhavig geval is de Klacht op grond van artikel 3.3 onder d van het Klachtenreglement direct - zonder voorafgaande bemiddeling - voorgelegd aan de Klachtencommissie omdat Beklaagde binnen een jaar na datum van indiening van de eerste klacht, een (mogelijke) nieuwe overtreding begaat in dezelfde categorie zoals genoemd in de Sanctierichtlijn (inhoudelijke overtredingen) waarover eerder in dat jaar door het Bureau is bemiddeld. Door het Bureau is op 2 november 2023 bemiddeld naar aanleiding van de klacht over de film *Appendage*, waarna de classificatie van de productie is aangepast van 12 jaar naar 16 jaar.

Op grond van het voorgaande is de Klachtencommissie van oordeel dat het bezwaar tegen het feit dat de Klacht niet ter behandeling aan de Klachtencommissie voorgelegd had moeten worden, niet opgaat.

5. De gebruikte versie van de vragenlijst en de eerdere classificatie van de miniserie

Zoals beklagde ook aanvoert is de miniserie destijds inderdaad geclassificeerd met een verouderde versie van de vragenlijst, namelijk versie 12.0. De meest recente versie van de vragenlijst is 13.6. De vragen waar het in onderhavig geval om gaat zijn in de nieuwe versies echter onveranderd gebleven. Wanneer de productie met vragenlijst 12.0 als film was geclassificeerd, dan was de leeftijdsclassificatie ook uitgekomen op 12 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. Het is dus niet de verouderde versie van de vragenlijst die ertoe heeft geleid dat het Bureau van het NICAM op een hogere leeftijdsclassificatie is uitgekomen dan 9 jaar.

Beklaagde heeft voorts aangevoerd dat de classificatie van de Film kan worden ontleend aan die van de miniserie. De Klachtencommissie verwerpt dit standpunt. Wanneer een miniserie bestaande uit drie losse afleveringen (ook) als een aaneengesloten productie wordt aangeboden, is er sprake van een nieuwe Audiovisuele Productie. Het maakt hierbij niet uit dat er in de Film beelden zitten die aangeven dat er sprake is van drie delen, te weten de oorspronkelijke

afleveringen. De kijker ervaart de Film niet als miniserie bestaande uit verschillende afleveringen. Ook Klaagster heeft dat zo begrepen. Bij het invullen van het klachtenformulier heeft zij aangegeven dat het gaat om een 'speelfilm'.

Nu het gaat om een nieuw audiovisueel product, namelijk een film, had de productie ook op die manier geclassificeerd moeten worden en moeten worden gepubliceerd in de database. Er had

gebruik gemaakt moeten worden van een vragenlijst voor een fictie speelfilm. Ook deze omstandigheid vormt grond de klacht direct aan de Klachtencommissie voor te leggen.

6. Het inhoudelijk oordeel van de Klachtencommissie

De Klacht gaat over de inhoudscategorie Angst.

Angstwekkende beelden

- Vraag 3.1.1 luidt: “Komen er beelden van zeer angstige mensen voor?”

Onder zeer angstige mensen wordt verstaan: *“Mensen die overduidelijk zichtbaar angstig zijn met fysieke kenmerken als zweten, trillen, gillen, huilen, paniek, sprakeloosheid, massahysterie, schreeuwen en in shock raken.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.1.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar de scene waar de fabriek van Ebenezer Scrooge in brand staat. Terwijl de fabriek in brand staat ziet de kijker mensen in paniek uit de fabriek rennen, gillen en schreeuwen, huilen en ziet men ook iemand in shock raken. Deze mensen zijn aan te merken als zeer angstig.

Daarnaast verwijst de Klachtencommissie naar de scene waarin een mijn van Ebenezer Scrooge instort. Wanneer de mensen die aan het werk zijn in de mijn erachter komen dat de mijn op instorten staat, ontstaat er hysterie. Ze beginnen te gillen en schreeuwen, huilen, duwen elkaar aan de kant en lopen over elkaar heen om zo snel mogelijk bij de lift te komen. Bij de lift roepen de mensen ook om hulp en doen ze uitspraken als “In godsnaam, haal ons omhoog! Het dak houdt het niet!” en “Alsjeblieft haal ons omhoog, red ons!”. Ook deze mensen zijn daarmee aan te merken als zeer angstig.

Daarbij is het opvallend dat Beklaagde het verweer heeft gevoerd dat de productie geen beelden bevat van zeer angstige mensen, maar dit wel heeft aangegeven op de ingevulde vragenlijst voor aflevering 3.

- Vraag 3.1.2 luidt: “Loopt het met de zeer angstige mensen steeds, dus in alle gevallen, direct goed af?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Dit betekent dat de angstwekkende situaties in alle gevallen in dezelfde of eerstvolgende scène worden opgelost.*

Het antwoord op deze vraag is dus nee wanneer het pas aan het eind van de productie of in de volgende aflevering goed afloopt met de angstige mensen. Ook wanneer het niet duidelijk is hoe het afloopt met de angstige mensen is het antwoord op deze vraag nee.”

Bij de scene waarin de fabriek in brand staat is het onduidelijk hoe het afloopt met alle zeer angstige mensen die om de fabriek heenrennen, aan het schreeuwen zijn, etc. Ebenezer Scrooge rent namelijk zelf weg van de fabriek waarmee de scene beëindigt. Gelet op de toelichting bij deze vraag moet de vraag ook met ‘Nee’ worden beantwoord wanneer het niet duidelijk is hoe het met de zeer angstige mensen afloopt. Ten aanzien van de scene in de mijn is het wel duidelijk wat er met de zeer angstige mensen gebeurt. De kijker ziet namelijk dat de mijn instort en dat de mensen terecht komen onder de vallende rotsen. Zij overleven het ongeluk niet, het loopt met deze mensen dan ook niet goed af.

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.1.2 met ‘Nee’ moet worden beantwoord, nu de angstwekkende situaties in beide scènes niet direct worden opgelost.

- Vraag 3.4.1 luidt: “Komen er griezeleffecten in de productie voor?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Onder griezeleffecten verstaan we alle elementen die bedoeld zijn om angst en/of weerzin bij de kijker op te wekken. Griezeleffecten kunnen het gevolg zijn van acties van levende wezens (mensen, mensachtigen, fantasiewezens of dieren) of van bovennatuurlijke krachten. Griezeleffecten kunnen meer of minder hevig zijn. Bij deze vraag scoor je zowel hevige als minder hevige griezeleffecten.”*

Naar het oordeel van de Klachtencommissie komen er in de Film griezeleffecten voor. Gelet op hetgeen ingevuld op de vragenlijst voor aflevering 1, is ook Beklaagde van mening dat de productie griezeleffecten bevat.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar de scene waarin Ebenezer Scrooge een onderkaak vindt op de grond van zijn woonkamer. Wanneer Ebenezer de onderkaak oppakt schrikt hij, laat hij de onderkaak weer op de grond vallen en wanneer hij omhoog komt staat het karakter Jacob Marley opeens achter hem. Jacob Marley wordt daarna in beeld gebracht

zonder onderkaak, de onderkant van zijn hoofd is een soort gapend gat. Jacob Marley pakt daarna zijn onderkaak op en maakt het weer vast aan zijn hoofd. De scene roept door het schrik

effect angst op bij de kijker, maar door de missende onderkaak en het misvormde hoofd van Jacob Marley wekt de scene ook enige weerzin op.

- Vraag 3.4.2 luidt: “Zijn de griezeleffecten hevig?”

Naar het oordeel van de Klachtencommissie zijn de griezeleffecten echter niet hevig. Gelet op hetgeen ingevuld op de aflevering 1, is ook Beklaagde van mening dat de griezeleffecten niet hevig zijn.

- Vraag 3.5.1 luidt: “Komen er beelden voor van verwondingen bij mensen, mensachtigen of dieren voor in de productie?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“De oorzaak en/of het gevolg van de verwonding hoeft niet in beeld te zijn. Voorbeelden van verwondingen die onder andere gescoord worden zijn: een kapotte neus of lip, een snee, een klein kogelgat met wat bloed in een lichaam, een blauw oog.”*

Naar het oordeel van de Klachtencommissie komen er in Film verwondingen voor. Gelet op hetgeen ingevuld op de vragenlijsten voor aflevering 1 en aflevering 3, is ook Beklaagde van mening dat de productie verwondingen bevat.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar de scene in de mijn. De kijker ziet een jongetje dat wordt gedragen door een man. Op zijn wang heeft het jongetje een vrij lange en bloederige snee. Ook verwijst de Klachtencommissie naar de scene waarin de fabriek van Ebenezer Scrooge ontploft. In deze scene ziet de kijker een man op de grond zitten die zijn been mist. Vanaf de knie is het been van de man een zeer bloederige wond en komt er enkel nog een stomp vlees onder zijn broek vandaan. Dit leidt tot de vervolgvraag.

- Vraag 3.5.2 luidt: “Zijn deze verwondingen ernstig?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Voorbeelden van verwondingen die als ernstig gescoord worden zijn: uitspattend bloed, doorgesneden kelen, afgerukte of afgehakte ledematen, vleeswonden, een ernstige verminking, botbreuken, zeer bloederige wonden en bont en blauwe personen.”*

Het missende been van de man in de scene waarbij de fabriek ontploft is een zeer bloederige vleeswond. Het ziet eruit alsof de onderkant van het been van deze man in de explosie eraf is gerukt.

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.5.2 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord, nu het missende been van de man is aan te merken als ernstige verwonding.

- Vraag 3.9.1 luidt: “Komen er beelden van dreiging met geweld voor?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Dreiging met geweld betekent hier onder andere: fysieke intimidatie door bijvoorbeeld gebalde vuisten in combinatie met dreigende taal, iemand onder schot houden of een mes tegen de keel zetten. Ook de dreiging met seksueel geweld valt hieronder.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.9.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar scene waarin de zus van Ebenezer Scorge het schoolhoofd onder schot houdt. Terwijl de zus het schoolhoofd onder schot houdt zegt ze *“En als u ons volgt, dan schiet ik u neer”*. Dit is een duidelijk voorbeeld van dreiging met geweld.

- Vraag 3.10.1 luidt: “Komen er beelden voor van mensen of dieren die duidelijk zichtbaar het slachtoffer zijn van gebeurtenissen zoals ongelukken, (natuur)rampen, oorlogen of ziekte?”

Naar het oordeel van de Klachtencommissie komen er in Film beelden voor van mensen die duidelijk zichtbaar het slachtoffer zijn van een ongeluk. Gelet op hetgeen ingevuld op de vragenlijsten voor aflevering 1 en aflevering 3, is ook Beklaagde van mening dat de productie beelden bevat van mensen die duidelijk zichtbaar het slachtoffer zijn van ongelukken.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar de scene waarin de fabriek van Ebenezer Scrooge in brand staat. Zo zie je iemand uit de fabriek rennen die ook zelf in brand staat. Verder verwijst de Klachtencommissie naar de scene waarin het jongetje Tim door het ijs zakt. Tim heeft een centrale rol als slachtoffer in de scene en er wordt duidelijk in beeld gebracht hoe hij bewusteloos onder het ijs drijft.

- Vraag 3.11.1 luidt: “Komen er beelden van fysiek geweld tegen kinderen of dieren voor waarbij de machtsverhouding ongelijk is?”

In de Film komt er een scene voor waarin een muis wordt onthoofd. In de schaduw op de muur zie je dat een man de muis hardhandig oppakt, en met een mes het hoofdje van de muis afsnijdt. De kijker hoort het piepen van de muis, het geluid van het mes en zie je ook

bloedspetters tegen de muur aanvliegen. In tegenstelling tot hetgeen Beklaagde hierover heeft aangevoerd is de Klachtencommissie van mening dat het onthoofden van de muis hier niet suggestief is. In de scene wordt het duidelijk dat er geweld wordt gebruikt tegen de muis en dat de muis het geweld niet overleeft.

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.11.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

- Vraag 3.11.2 luidt: “Is het fysieke geweld tegen kinderen of dieren indringend?”

Zoals bij de vorige vraag aangegeven is het geweld tegen de muis zichtbaar in een schaduw op de muur. Hierdoor is het geweld tegen de muis niet duidelijk genoeg in beeld gebracht om te spreken van indringend geweld. Zo wordt de inslag van de geweldshandeling niet gedetailleerd in beeld gebracht en wordt de indringendheid ook niet versterkt door bijvoorbeeld opzweepende muziek of close ups.

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.11.2 met ‘Nooit’ moet worden beantwoord, nu het geweld tegen de muis niet is aan te merken als indringend.

- Vraag 3.12.1 luidt: “Spelen de angstwekkende situaties zich af in een alledaagse omgeving?”

Naar het oordeel van de Klachtencommissie speelt de Film zich nooit af in een niet alledaagse omgeving. Gelet op hetgeen ingevuld op de vragenlijsten voor aflevering 1 en aflevering 3, is ook Beklaagde van mening dat de productie zich nooit afspeelt in een niet alledaagse omgeving.

De Klachtencommissie wijst hierbij op het feit dat de Film zich in een ver verleden afspeelt, namelijk in de 19^{de} eeuw. Dit wordt ook duidelijk gemaakt in de Film doormiddel van het decor en de kleding die de karakters dragen.

Door de stapeling van de verschillende angstwekkende elementen die voorkomen in de Film komt de leeftijdsclassificatie voor wat betreft de inhoudscategorie Angst uit op 12 jaar.

Grof taalgebruik

Beklaagde is eveneens van mening, gelet op hetgeen ingevuld op de vragenlijsten voor aflevering 1 en aflevering 3, dat er in de Film sprake is van ‘grof taalgebruik’. Zij had

de waarschuwing daarvoor gehanteerd. Beklaagde heeft hierdoor correct gehandeld.

Het voorgaande betekent dat op grond van het classificatieformulier de Film uitkomt op een leeftijdscategorie van 12 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik.

7. Conclusie

Gelet op het hiervoor overwogene acht de Klachtencommissie de Klacht tegen de huidige Leeftijdsclassificatie, te weten 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik, gegrond.

Ingevolge artikel 13 lid 1 van het Klachtenreglement is de Klachtencommissie bij een (deels) gegronde verklaarde klacht gerechtigd tot het opleggen van één of meer van de sancties, zoals genoemd in het onderhavige artikel. De Klachtencommissie overweegt hierover als volgt.

Gezien de door de Klachtencommissie vastgestelde leeftijdscategorie (12 jaar) dient Beklaagde over te gaan tot (her)classificatie van de Film. De Klachtencommissie ziet voorts reden tot het opleggen van een boete, nu Beklaagde de betreffende productie niet als Film heeft geclassificeerd en niet als zodanig heeft toegevoegd aan de database.

Bij de berekening van de onderstaande boete is de Klachtencommissie uitgegaan van de Sanctierichtlijn. De onderhavige overtreding valt binnen de categorie A 'Inhoudelijke Overtredingen'; de Film is ten onrechte niet geclassificeerd. Indien een audiovisueel product ten onrechte niet geclassificeerd is en ook niet aan de informatieplicht tegenover consumenten is voldaan, geldt voor categorie A 6 punten. De boete zou hierdoor uitkomen op € 6.000,-. De Klachtencommissie is zich er echter van bewust dat Beklaagde wel een leeftijdscategorie van 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik naar de consument heeft gecommuniceerd. De Klachtencommissie acht het daardoor billijk dat gebruik wordt gemaakt van een correctie factor en stelt de boete naar beneden bij met 3 punten. De boete komt hierdoor uit op een bedrag van € 3.000,-.

Tenslotte ziet de Klachtencommissie in het feit dat de Film nog op de VOD-dienst is te zien aanleiding haar beslissing uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

8. De beslissing van de Klachtencommissie

Verklaart de Klacht gegrond.

(Her)classificatie

Beklaagde dient de productie binnen drie werkdagen na dagtekening van deze uitspraak als film te classificeren met een leeftijdsclassificatie van 12 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik, alsmede alle maatregelen te nemen die ertoe leiden dat de classificatie van 12 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik wordt gehanteerd.

Dwangsom

De Klachtencommissie legt bovengenoemde maatregel van herclassificatie op onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,- per dag, te rekenen vanaf vijf werkdagen na de datum van deze uitspraak met een maximum van € 25.000,-.

Boete

De Klachtencommissie legt aan de Aanbieder een boete op van € 3.000,- te voldoen binnen 30 dagen na factuurdatum. De factuur wordt separaat toegezonden.

Uitvoerbaar bij voorraad

De Klachtencommissie verklaart deze beslissing overeenkomstig artikel 12.4 van het Reglement uitvoerbaar bij voorraad.

Beroep

Partijen hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend.

Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum, e-mail: contact@kijkwijzer.nl .